



Gymnázium
Aloise Jiráska
Litomyšl



Č.j.: GYMLI/OP340/2026
V Litomyšli dne: 21. 7. 2026
Vyřizuje: Mgr. Ivana Hynková

Vyřízení žádosti o přezkoumání hodnocení chování



Ředitelka Gymnázia Aloise Jiráska, Litomyšl, T. G. Masaryka 590, 570 01 Litomyšl po posouzení žádosti zákonného zástupce žáka [redacted] doručené dne 26. 6. 2026, o přezkoumání hodnocení chování za 1. pololetí školního roku 2025/2026, postupem podle § 69 odst. 10 školského zákona,

potvrzuje

hodnocení chování [redacted] gymnázia za 2. pololetí školního roku 2025/2026 stupněm uspokojivým.

Odůvodnění

Dne 26. 6. 2026 byla škole doručena žádost zákonného zástupce o přezkoumání hodnocení chování [redacted]. Žádost byla podána ve lhůtě podle § 69 odst. 9 školského zákona.

Při přezkoumání ředitelka školy posoudila dodržení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, která jsou obsažena ve Školním řádu Gymnázia Aloise Jiráska, Litomyšl, účinném od 1. 1. 2026 v jeho příloze Klasifikační řád, účinný od 1. 1. 2026, konkrétně čl. 5.1 „Žák gymnázia dodržuje zákony České republiky a etí Listinu základních práv a svobod, zásady slušného a ohleduplného chování, respektuje lidskou důstojnost všech osob, s nimiž jedná.“ 11.4 „Veškeré projevy šikany a brutality, a to zejména ponižování, tělesné ubližování a další činnosti, které by mohly vést k ohrožení fyzického i psychického zdraví, budou klasifikovány jako hrubý přestupek. Povinností každého je výskyt tohoto podezřelého chování oznámit. Je možné využít i webovou schránku důvěry.“

Ředitelka školy vycházela zejména z těchto podkladů:

1. Škola neposuzovala soukromý život žáka, ale dopad jeho jednání na školní prostředí

Předmětem hodnocení nebyl samotný obsah soukromé komunikace ani morální hodnocení života žáka mimo školu. Škola řešila situaci, kdy jednání žáka vyvolalo závažný rozvrat vztahů mezi žáky, negativně zasáhlo konkrétní spolužáky a mělo přímý dopad na klima třídy a průběh vzdělávání.

Právě ochrana bezpečného školního prostředí je jednou ze základních zákonných povinností školy. Pokud jednání žáka mimo školu zásadním způsobem naruší školní kolektiv, nelze po škole požadovat, aby před tímto jednáním zavírala oči pouze proto, že k němu došlo prostřednictvím mobilního telefonu mimo vyučování.

2. Rozumová a mravní vyspělost žáka

Nelze přehlédnout, že se jednalo o žáka víceletého gymnázia, nikoliv žáka se speciálními vzdělávacími potřebami nebo dítěte nízkého věku.

Byl by žák nezletilý, byl již ve věku, kdy lze důvodně očekávat odpovídající rozumovou, morální a sociální vyspělost. Právě studium na gymnáziu předpokládá schopnost rozpoznat následky vlastního jednání, zejména pokud jde o úmyslné ponižování spolužáků prostřednictvím elektronické komunikace.

Bylo proto legitimní předpokládat, že si byl vědom toho, že jeho jednání může spolužačky poškodit, zesměšnit a narušit jejich postavení ve třídě.

Nezletilost sama o sobě nezbavuje žáka odpovědnosti za vlastní jednání ani nevylučuje možnost hodnotit jeho chování podle školního řádu.

Pokud školní řád stanoví, že závažným porušením povinností je jednání odporující Listině základních práva a svobod a základům lidské slušnosti, nejde o nepřipustné rozšíření odpovědnosti žáka. Naopak jde o konkretizaci povinností podle §30 školského zákona, který ukládá škole upravit pravidla vzájemných vztahů mezi žáky a zaměstnanci školy a pravidla zajištění bezpečnosti a ochrany práv. Listina zde slouží jako hodnotové interpretační východisko, nikoli jako samostatný sankční předpis. Podle § 29 ods.1 školského zákona je škola povinna zajistit bezpečnost a ochranu zdraví žáků při vzdělávání a vytvářet bezpečné prostředí. Do této povinnosti patří ochrana lidské důstojnosti, soukromí, dobré pověsti, psychické bezpečí.

Škola zasahuje tak přímo do práv chráněných Listinou a ačkoliv se sice jedná o nezletilého 15letého žáka, tento byl schopen složit přijímací zkoušku na víceleté gymnázium, ve studiu zdárně pokračuje, a je tedy u něj možné konstatovat, že je dostatečně rozumově vybaven k tomu, aby byl schopen posoudit dopad svého jednání.

ČŠI uvádí, že za nezletilého nesou odpovědnost rodiče. Toto však nevylučuje, aby škola hodnotila chování žáka a uložila mu známku odpovídající tomu, jak plní své povinnosti a respektuje práva ostatních.

3. Smysl známky z chování

Známka z chování není trestem v trestněprávním smyslu.

Je pedagogickým nástrojem, jehož účelem je hodnotit, zda žák svým chováním naplňuje pravidla školy a základní normy soužití.

V projednávaném případě žák:

- 
- Pokud škola dospěla k závěru, že jednání žáka představovalo závažné porušení pravidel slušného chování a významně zasáhlo do práv ostatních žáků, bylo legitimní, aby tuto skutečnost promítla do hodnocení chování.

Takové jednání představuje závažný zásah do lidské důstojnosti, cti a soukromí dotčených osob. Bylo by paradoxní tvrdit, že škola nesmí při hodnocení chování vycházet právě z hodnot, které je podle zákona povinna chránit. Škola nehodnotí porušení Listiny jako právního předpisu, ale hodnotí závažné porušení školního řádu spočívající v zásahu do důstojnosti, soukromí a práv spolužáků, přičemž školní řád tyto hodnoty odvozuje z Listiny jako ústavního základu ochrany lidských práv.

4. Povinnost školy chránit oběti

Výklad přijatý Českou školní inspekcí vede podle názoru školy k nežádoucím důsledkům.

Pokud by škola nesměla hodnotit chování žáka pouze proto, že nevhodná komunikace proběhla mimo vyučování, byla by fakticky zbavena možnosti účinně chránit oběti kyberšikany nebo jiného závažného jednání, které se následně plně promítne do života školy.

Takový výklad odporuje preventivní funkci školy i jejím povinností vytvářet bezpečné prostředí pro vzdělávání všech žáků.

5. Princip proporcionality

Škola navíc neuložila mimořádně přísnou známku z chování.

Byla udělena pouze snížená známka z chování o jeden stupeň, tedy nejmírnější možné vyjádření nesouhlasu školy se závažným jednáním žáka.

Tento postup byl přiměřený závažnosti situace i jejím dopadům na školní kolektiv.

6. Ochrana práv poškozených spolužáků

Při posuzování celé věci nelze opomíjet ani práva poškozených spolužáků.

Škola je povinna chránit nejen práva žáka, který se dopustil nevhodného jednání, ale i právo ostatních žáků na bezpečné, důstojné a respektující vzdělávací prostředí.

Takový důsledek je v přímém rozporu s účelem školského zákona i se zásadou nejlepšího zájmu dítěte, která se vztahuje nejen na žáka, jenž se nevhodného jednání dopustil, ale stejnou měrou i na děti, které byly jeho jednáním poškozeny.

Z uvedených podkladů vyplynulo, že [REDAKCE] gymnázia má dodržovat právní normy dle rozumové a volní vyspělosti žáka.

Podle čl. 4, odst. b Klasifikačního řádu se stupeň chování uspokojivé uplatní, jestliže „Chování žáka je v rozporu s pravidly chování a s ustanoveními školního řádu. Žák se dopustí závažného přestupku nebo se opakovaně dopouští méně závažných přestupků proti ustanovení školního řádu nebo ohrožuje bezpečnost a zdraví svoje nebo jiných osob.“

Bylo rovněž ověřeno, že při hodnocení byl dodržen postup stanovený školním a klasifikačním řádem, zejména projednání v pedagogické radě dne 22.6.2026, kde třídní učitelka navrhla známku z chování žáka – stupněm uspokojivým a pedagogická rada odsouhlasila tento návrh. Porušení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáka nebylo zjištěno.

Proto ředitelka školy hodnocení chování žáka potvrzuje.


Mgr. Ivana Hynková

ředitelka Gymnázia A. Jiráska, Litomyšl

Gymnázium Aloise Jiráska
Litomyšl
T. G. Masaryka 590