

Váš dopis zn. - - -
Ze dne - - -
Čj. ČŠIM-747/25-M
PID CSI0X00DOK7L
Sp. zn. ČŠIM-S-132/25-M
Vyřizuje Mgr. David Náhlik
Telefon 607 060 569
E-mail david.nahlik@csicr.cz
Datum 12. 5. 2025

datovou schránkou
Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
ID DS: qiabfmf

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu s názvem **Gymnázium, Olomouc, Čajkovského 9** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 10. 3. 2025 a doplněnou o další skutečnosti a přílohy dne 20. 3., 28. 3. a 8. 4. 2025.

Stížnost se týkala nezajištění vzdělávání žáků školy v souladu se zásadami vzdělávání stanovenými zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména s respektem k právům žáků a s přístupy, které podporují ochranu bezpečí a zdraví žáků a plnění povinnosti vytváření pozitivního a bezpečného klimatu ve školním prostředí.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti, jejich doplněních a přílohách, a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole ve dnech 3., 7. a 8. 4. 2025, o vyjádření ředitele školy, učitelů a žáků školy a o analýzu příslušné dokumentace školy.

ČŠI se obsahem stížnosti zabývala v rozsahu kompetencí, které jsou stanoveny v § 174 školského zákona. ČŠI není kompetentní k šetření údajných incidentů nebo nevhodných projevů chování uvedených ve stížnosti a vyplývajících také z dokumentace školy, ke kterým mělo dojít mezi zletilými osobami v průběhu jednání v ředitelně školy dne 11. 2. 2025. V případě, že se zúčastněné osoby domnívají, že jim nebo jiným osobám byla ze strany někoho jiného způsobena jakákoliv újma, mohou se oni nebo dotčené osoby v této záležitosti obrátit na orgány k jejímu projednávání a vyřízení podle povahy věci kompetentní (orgány činné v trestním řízení nebo určené k projednání přestupků), případně domáhat se svých práv v občanskoprávním sporu. Obdobný postup mohou stěžovatelé uplatnit také v případě ve stížnosti zmíněného údajného působení ředitele školy mimo oblast kompetencí školy na vedení florbalového klubu, jehož je stěžovatel členem.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ve stížnosti, jejich doplněních a přílohách (dále „stížnost“) stěžovatelé upozorňují v několika případech na nevhodné jednání konkrétně uvedených učitelů školy vůči stěžovateli, který je aktuálně žákem třídy [redacted] (dále „stěžovatel“), a k některým ostatním žákům v průběhu vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech. Ze strany ředitele školy, který podle § 164 odst. 1 odpovídá mj. za to, že škola poskytuje vzdělávání v souladu se školským zákonem, odpovídá za pedagogickou úroveň vzdělávání a zajišťuje, aby osoby uvedené v § 21 školského zákona (žáci, jejich zákonní zástupci a příp. jejich rodiče) byly včas informovány o průběhu a výsledcích vzdělávání žáka, nebyla, podle vyjádření uvedených ve stížnosti, i přes upozornění

stěžovatelů přijata účinná opatření, která by vedla k eliminaci projevů nevhodného chování učitelů a řešení proběhlých incidentů mezi učiteli a žáky ve prospěch zajištění práv žáků na vzdělávání v souladu se školským zákonem, založených mj. na vzájemné úctě, respektu, názorové snášenlivosti a důstojnosti všech účastníků vzdělávání. Stěžovatelé zmiňují také související nedostatky při zajištění jejich práv na informace týkající se šetření stížnosti ze strany školy a na to, že ve stížnosti uvedení učitelé svým přístupem k výchově a vzdělávání nevytvářeli pozitivní a bezpečné klima ve školním prostředí, a škola tak nezajišťovala v požadovaném rozsahu bezpečnost a ochranu zdraví žáků při vzdělávání a s ním souvisejících činnostech.

K incidentům ve škole mezi vyučujícím s osobním číslem zaměstnance (dále „OSC“ [redacted]) a stěžovatelem začalo docházet po tom, co se uvedený vyučující dozvěděl, že stěžovatel spolu s některými ostatními žáky oslovil v průběhu února 2024 ředitele školy s otázkou možnosti pořádání jejich maturitního plesu v následujícím roce v jiných prostorách, které žáci považovali za vhodnější, než tomu bylo několik let před tím. Je zřejmé, že si uvedený učitel z nějakých důvodů nepřál navrhované změny v místě organizace plesu. Podle jeho vyjádření to mělo být z obavy z možných problémů spojených se skutečností, že již část organizace maturitního plesu plánovaného na rok 2025 měla být z jeho strany zajištěna. K slovnímu napadení stěžovatele učitelem nejprve došlo někdy v průběhu února 2024 v prostorách před školní tělocvičnou. Vyvíjený nátlak na stěžovatele a následně také na některé jeho spolužáky z důvodu plánované organizace maturitního plesu se pak začal stupňovat po zveřejnění informace o realizovaném hlasování žáků o místě konání akce, ke kterému mělo dojít koncem školního roku 2024/2025. Další incident v rámci uvedeného stupňovaného nátlaku byl zaznamenán někdy v průběhu června 2024, kdy třídní učitel [redacted] (OSC [redacted]) komunikoval s částí žáků této třídy o plánované organizaci jejich maturitního plesu a přikláněl se při tom k zachování stávající organizace maturitního plesu a podpoře argumentů učitele s OSC [redacted]. Do učebny školy, kde toto jednání probíhalo, byl v jeho průběhu přizván i učitel s OSC [redacted], který začal žáky konfrontovat s jeho domnělými následky spojenými se změnou místa konání plesu. Podle vyjádření některých zúčastněných žáků byl učitel vzniklou situací znepokojen a evidentně zaskočen, vyjadřoval značnou míru nevole k návrhům žáků a v reakci na vzniklou situaci při jednání na žáky opět verbálně s použitím vulgarit nevhodně útočil. Třídní učitelé současných tříd [redacted] respektovali názory svých žáků a podporovali možnou organizaci jejich maturitního plesu na jiném místě, než bylo do té doby běžné. Za tímto účelem spolu se zástupci z řad žáků v červnu 2024 jednali s ředitelem školy a jeho zástupcem. Dohodnuta při tom byla zejména již výše zmíněná realizace hlasování mezi žáky, které mělo konečné rozhodnutí o místě konání plánovaného plesu ovlivnit. Podle jejich vyjádření však při jednání také upozornili na nevhodné nátlakové a dehonestující vystupování učitele s OSC [redacted] směrem k nim a k některým žákům, kteří projevíli zájem o změnu místa organizace plesu. Z obsahu stížnosti dále vyplývá, že následně v průběhu měsíce září 2025 mělo pokračovat dehonestování stěžovatele ze strany učitele s OSC [redacted] kvůli plánovanému maturitnímu plesu, a to i za účasti učitele s OSC [redacted]. Tento učitel použití vulgárních výrazů ze své strany při jednání s ČŠI popřel, avšak současně sdělil, že plánovaný ples při hovoru se stěžovatelem označil jako [redacted]. Nevhodné a nepedagogické jednání učitele s OSC [redacted] vyvrcholilo dne 11. 2. 2025, kdy v relaxačních prostorách školní budovy před vrátnicí oslovil stěžovatele s výtkou, aby se nestaral o organizaci maturitního plesu v následujícím roce. Při komunikaci se žákem se choval neadekvátně vzhledem k pozici učitele, jednal emotivně, používal hlasitý projev a vulgární výrazy. Ještě téhož dne navštívil stěžovatel ředitele školy, aby ho informoval o uvedeném incidentu. Podporu při rozhovoru s ředitelem školy poskytoval žákovi jeden z učitelů školy. Stěžovatel o vzniklé situaci následně informoval také svého otce. Ještě v odpoledních hodinách pak proběhlo ve škole jednání stěžovatele a jeho otce s ředitelem školy za přítomnosti učitele s OSC [redacted] a dalších dvou zaměstnanců školy. Tohoto jednání se mj. z části účastnila také svědkyně z řad žáků školy, jejíž výpověď požadoval stěžovatel, která byla

přítomna projednávanému incidentu v prostoru před vrátnicí školy a potvrdila nevhodné chování učitele s OSC [redacted] vůči žákovi školy – stěžovateli. Ředitel školy na závěr jednání uznal, že chování učitele vůči žákovi bylo nevhodné a obsahovalo projevy neadekvátní vzniklé situaci.

V souvislosti s výše uvedenými incidenty spojenými s organizací školního maturitního plesu a jejich řešením jednal opakovaně s některými žáky školy také učitel s OSC [redacted]. Dne 20. 3. 2025 v části vyučovací hodiny a následně přestávky komunikoval se stěžovatelem a některými jeho dalšími spolužáky ve třídě [redacted]. Při emotivně vypjaté debatě se žáky jednal často se zvýšenou intenzitou hlasu, verbálně při tom napadal stěžovatele, nevhodně účelově rozebíral obsah stížnosti podané stěžovatelem a také jeho předchozí chování v průběhu vzdělávání, které se stížností nijak nespojovalo, a působil zřetelně na stěžovatele a ostatní žáky tak, aby vyvolal dojem, že řešení této stížnosti „mimo školu“ není vhodné. Ve stejný den se žáky třídy [redacted] projednával záležitosti spojené s plánovanou organizací jejich maturitního plesu v následujícím roce. Při této příležitosti zmínil jednání stěžovatele s učitelem s OSC [redacted] a se subjektivním a expresivním komentářem rozebíral školou řešenou stížnost. Opět se před žáky nevhodně účelově vyjadřoval k obsahu stížnosti podané stěžovatelem a k jeho chování. Předjímal personální opatření, která mohou být vůči učiteli s OSC [redacted] přijata, zpochybňoval práva žáků na podání stížnosti, dehonestujícím způsobem se vyjadřoval ke stěžovateli a některým dalším žákům a snažil se oslovovaným žákům účelově prezentovat přednosti práce učitele s OSC [redacted] v porovnání s významem u něj zaznamenaného pedagogicky nevhodného chování k žákům. Dne 5. 3. 2025 požádal v průběhu probíhajícího vyučování uvedený učitel o rozhovor také stěžovatele. Odchod žáka s učitelem zaznamenali někteří jeho spolužáci a učitelka školy. Tvzení uvedená ve stížnosti o tomto jednání se z části rozcházejí s tím, co při jednání s ČŠI uvedl učitel s OSC [redacted] (citace): *“V hodině tělesné výchovy dne 5. 3. 2025 nacvičovali žáci vystoupení na ples, nešlo o běžnou vyučovací hodinu. Šel jsem tehdy za panem [redacted] do tělocvičny a požádal ho o chvíli času. On řekl (citace): „Ano pane profesore, myslím si, že ten reprák si dokážou pustit sami“. Šel tedy dobrovolně. V prostorách chodeb nebylo volno, tak jsme šli do kabinetu. Žákovi jsem chtěl sdělit pouze tři informace, a to o omluvě učitele ..., pracovní výtce tomuto učiteli a o doporučeném dopisu. Žák omluvu odmítal, o výtce ... a jeho dopise tvrdil, že on nic nedostal, že o ničem neví. Chtěl jsem, aby žák dále stížnosti neposílal, protože ... byl již dostatečně potrestán a není potřeba poškozovat další lidi, kteří za věc nemohou. Žák mohl kdykoliv z kabinetu odejít, nikoliv až po 40 minutách. Odešel také dřív, zhruba po 20 minutách. Vyučující ... mě viděla, jak jsem panu [redacted] donášel ústřížek o podání doporučené zásilky.“* Jednání, které proběhlo v kabinetu a následně v prostorách šatny školy, však nebyl kromě učitele a žáka nikdo další přítomen, skutečný obsah a průběh jednání se proto nepodařilo ČŠI zjistit.

Opakované nevhodné a nepedagogické jednání učitele s OSC [redacted] prokazují také ve stížnosti zmíněné události spojené s incidentem uvedeného učitele s jedním ze žáků současné třídy [redacted] ke kterému došlo v průběhu vyučování ve škole dne 10. 1. 2024, a zejména pak s incidentem se žákem současné třídy [redacted] ke kterému došlo ve škole již dříve, a to dne 14. 11. 2023. Uvedený učitel se při emotivním rozhovoru se žákem vyjadřoval s použitím hrubých vulgarit, ponižoval žáka a neadekvátně mu vyhrožoval, že z vyučovacího předmětu Německý jazyk bude hodnocen na vysvědčení klasifikačním stupněm „nedostatečný“ a bude konat opravnou zkoušku. V průběhu jednání také slovně vulgárně napadl přítomného kolegu učitele a vykázal ho nevhodným způsobem z prostor učebny. Celý tento incident probíhal za přítomnosti dalších žáků v učebně.

Ředitel školy při jednání dne 11. 2. 2025 (viz výše) mj. uvedl, že s učitelem s OSC [redacted] již dříve opakovaně jednal kvůli jeho nevhodnému chování. V průběhu šetření ve škole ČŠI následně doplnil (citace): *„Byly to jen dílčí věci, co někdo někde řekl a já jsem to nějakým*

způsobem zjistil. Vytykal jsem mu hlasité mluvení, nějaké nevhodné slovo apod. Nešlo nikdy o žádný velký problém tohoto typu a vážnosti. Šlo často o jednání mezi učiteli apod. Vše se řešilo pohovorem. Až teď byla zjištěna věc závažná a řešilo se to razantně tak, jak jsem uvedl.“ Dále pak uvedl, že o žádných písemných podnětech nebo stížnostech na výše uvedeného učitele neví. Z dokumentace školy vyplynulo, že dne 18. 3. 2025 ředitel školy obdržel e-mailem sdělení týkající se chování učitele s OSC [redacted] k žákovi školy. Ředitel školy se jeho obsahem zabýval a o výsledku šetření, při němž neshledal pochybení uvedeného učitele, dne 21. 3. 2025 informoval podatele. Ten v následné komunikaci mj. doplnil, že nemělo jít o oficiální stížnost, ale spíše o jeho informaci pro ředitele školy.

Ve stížnosti je uvedeno, že matka stěžovatele, která není zákonným zástupcem žáka, telefonicky požadovala po škole zápis ze schůzky, k níž došlo ve škole dne 11. 2. 2025. Uvedeného jednání se matka nezúčastnila. ČŠI není známa informace o tom, zda někdo z účastníků jednání před jeho zahájením nebo v jeho průběhu o vyhotovení zápisu požádal. Zápis z jednání stěžovatel od školy obdržel až dne 6. 3. 2025. K jeho obsahu ve stížnosti uvedl, že je do značné míry smyšlený a neodpovídá plně skutečnostem, které byly projednávány. Písemný zápis byl potvrzen podpisy účastníků jednání s výjimkou stěžovatele a jeho otce. Z uvedeného je zřejmé, že tito dva účastníci jednání nemohli svým podpisem potvrdit souhlas s obsahem zápisu. Zda po jeho obdržení podali k zápisu škole nějaké připomínky, se ČŠI šetřením stížnosti nepodařilo zjistit. Zejména z důvodu nesouhlasu s obsahem zápisu a nemožnosti vyjádřit se k jeho obsahu před jeho obdržením stěžovatelé přiložili ke stížnosti zvukový záznam z jednání. K obsahu uvedeného záznamu ředitel školy při jednání s ČŠI vyjádřil pochybnosti (citace): „Nahrávka není kompletní, chybí některé části jednání.“ Pochybnosti k obsahu zvukového záznamu vyjádřil ČŠI také účastník jednání učitel s OSC [redacted] (citace): „Vám byla zaslána nahrávka, která byla upravená, sestříhaná a možná upravená i umělou inteligencí.“ Z nahrávky pro ČŠI není zřejmý především průběh údajného incidentu, ke kterému mělo dojít mezi otcem stěžovatele a učitelem s OSC [redacted] v průběhu jednání. Šetření tohoto incidentu však není v kompetenci ČŠI, jak je uvedeno v tomto výsledku šetření stížnosti výše (viz odstavec čtvrtý).

Dne 21. 2. 2025 byl stěžovatel pozván formou zprávy SMS k osobnímu jednání do ředitelny školy. Uskutečněné jednání ředitel školy považoval, dle svého vyjádření v průběhu šetření stížnosti ČŠI, za informování stěžovatele (citace): „Bylo to o tom, abych ho informoval, co vše proběhlo, co jsem udělal, jaká opatření ještě budou učiněna. Chtěl jsem ho informovat, že jeho stížnost byla oprávněná a nikdo nechtěl nic utajit. K žákovi jsem byl maximálně vstřícný. Setkání bylo míněno v jeho prospěch. Chtěl jsem, aby stížnost byla zdárně ukončena.“ Podle vyjádření stěžovatele mu však z průběhu jednání nebylo zřejmé zejména to, jaký byl výsledek šetření podnětu a jaká opatření byla školou v této věci přijata. Zápis z tohoto jednání nebyl vyhotoven a stěžovateli předán. Informován školou, do doby šetření stížnosti ČŠI na místě, však o průběhu a výsledcích řešení podnětu na chování učitele s OSC [redacted] ostatečně nebyl ani otec stěžovatele. Uvedený, ač není zákonným zástupcem žáka, byl jedním z iniciátorů podnětu ze dne 11. 2. 2025 a má jako rodič žáka v souladu s § 21 odst. 1 písm. b) a odst. 3 právo na informace o průběhu a výsledcích jeho vzdělávání. Škola tak nevzala dostatečně v úvahu fakt, že uvedený podnět obsahoval závažné skutečnosti, které mohou mít významný vliv na další průběh a výsledky vzdělávání žáka a o kterých by měl být jeho rodič informován. Za jedno z opatření přijatých školou lze považovat písemnou omluvu žákovi – stěžovateli od učitele s OSC [redacted] za jeho chování. Ta byla však odeslána poštovní zásilkou až dne 25. 3. 2025, tedy v době, kdy škole byla známa skutečnost, že stěžovatel podal ČŠI a zřizovateli školy stížnost na postup školy. Zápis z jednání, ke kterému došlo dne 11. 2. 2025, ač byl stěžovateli dodatečně zaslán až dne 6. 3. 2025 a je v něm uvedeno konstatování, že učitel s OSC [redacted] při

jednání se žákem školy pochybil, nelze považovat za sdělení výsledku šetření podnětu stěžovatelům a informaci o přijatých opatřeních.

Při šetření části stížnosti vztahující se k nevhodnému jednání některých učitelů školy ČŠI přihlédla k informacím uvedeným ve stížnosti, že mohlo dojít ze strany některých osob k ovlivňování svědků některých událostí a ovlivňování názorů žáků školy. I přes uvedené bylo ze zvukových záznamů průběhů vzdělávání ve škole poskytnutých ČŠI, z vyjádření některých žáků a zaměstnanců školy v době inspekční činnosti na místě a z dokumentů vztahujících se k obsahu stížnosti zjištěno, jak je zdůvodněno výše, že učitelé školy s OSC [redacted] a [redacted] v několika případech neplnili při vzdělávání žáků a s ním souvisejících činnostech všechny požadované povinnosti pedagogického pracovníka stanovené v § 22b písm. a) až d) školského zákona. Při jednání se stěžovatelem a s některými dalšími žáky školy opakovaně porušili pedagogické postupy spojené s povinnostmi vykonávat pedagogickou činnost v souladu se zásadami vzdělávání založenými mj. na vzájemné úctě, respektu, názorové snášenlivosti a důstojnosti všech účastníků vzdělávání, jak je uvedeno v § 2 odst. 1 písm. c) školského zákona. Jednání výše uvedených učitelů spojená s častými invektivami, křikem a v případě učitele s OSC [redacted] i s opakovaným používáním vulgárních výrazů působilo na žáky ponižujícím způsobem, a nevytvářelo tak příznivé podmínky pro realizaci výchovně-vzdělávacího procesu. Nebyla respektována práva žáků na vzdělávání podle školského zákona a zajištěna ochrana jejich bezpečí a zdraví. Uvedení učitelé svým přístupem k výchově a vzdělávání žáků nepředcházeli rizikovému chování a nevytvářeli pozitivní a bezpečné klima ve školním prostředí, a to v rozporu s požadavkem na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků ze strany školy daným § 29 odst. 2 školského zákona. Učitel s OSC [redacted] se snažil ovlivňovat názory žáků na chování učitele s OSC [redacted] a na související stížnost podanou stěžovatelem na postup školy, a to ve prospěch učitele s OSC [redacted]. Učitel s OSC [redacted] nepodpořil žáky, jejichž je třídním učitelem, v jejich iniciativě spojené s organizací jejich maturitního plesu. Z pedagogického hlediska tak nevyužil vhodné možnosti podpory rozvoje některých sociálních kompetencí žáků v průběhu jejich vzdělávání ve škole. Ředitel školy o některých dřívějších projevech nevhodného chování učitele OSC [redacted] ve škole věděl. Podle jeho vyjádření však o nich měl informace, pro které je považoval až do incidentu se stěžovatelem, k němuž došlo dne 11. 2. 2025, za občasné a méně závažné. Přijal k nim opatření (před uvedenou událostí jednal opakovaně s učitelem), která však byla zjevně neúčinná a nezabránila následnému nevhodnému jednání učitele se žáky. K pochybení ze strany školy také došlo v nedostatečném informování stěžovatelů o výsledcích šetření jejich stížnosti a přijatých opatřeních.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. David Náhlík
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy

Kopie stížnosti (včetně doplnění a příloh)

Na vědomí (bez příloh)

Gymnázium, Olomouc, Čaikovského 9, Čaikovského 68/9, 779 00 Olomouc
Stěžovatelé: