

Váš dopis zn.
Ze dne 27. 4. 2026
Čj. ČŠIG-4506/26-G21
Sp. zn. ČŠIG-S-445/26-G21
Vyřizuje Marie Picková
Telefon 251 023 112
E-mail marie.pickova@csicr.cz
Datum 12. 5. 2026

Poskytnutí informací

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytujeme následující informace.

Česká školní inspekce v inspekčních výstupech za uplynulých šest let zaznamenala praxi, kdy jsou před zahájením diagnostického procesu nebo v jeho průběhu jsou vyžádány mj. vyjádření jiných odborných pracovišť, v inspekčních výstupech je popisováno, že východiskem diagnostiky jsou mj. vyšetření lékařů a dalších odborníků. Takový postup odpovídá § 11 odst. 3 písm. h) vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů. V inspekčních výstupech nebylo zaznamenáno, že by nepředložení podkladů bylo důvodem pro neposkytnutí školské poradenské služby.

Popisovanou situaci jsme zaznamenali v jednom případě, který se týkal konkrétní poskytované služby (vydání doporučení k uzpůsobení podmínek pro konání maturitní zkoušky, nejednalo se o žáka s PAS). Nicméně nebyla zahájena inspekční činnost, neboť vedením školského poradenského zařízení byla stížnost vyřízena, bylo potvrzeno, že vydání doporučení nelze podmiňovat a nebude podmiňováno externím „psychologickým vyšetřením“ a školská poradenská služba byla řádně poskytnuta.

K spatřovanému výkladovému rozporu, který ve své žádosti uvádíte („klinická diagnóza není podmínkou přijetí, na straně druhé konstatuje, že bez ní ŠPZ nemůže přiřadit identifikátor znevýhodnění ani doporučit podpůrná opatření, a odmítnutí ji dodat může být považováno za neposkytnutí součinnosti“) je nutno především uvést, že informací se pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (§ 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.). Povinnost poskytovat informace se naopak netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.). V těchto intencích je tedy k Vaší žádosti přistupováno. Jak je výše uvedeno, v inspekčních výstupech není zaznamenán případ, kdy by školské poradenské zařízení konstatovalo neposkytnutí součinnosti ze strany klienta, resp. jeho zákonného zástupce, či z tohoto důvodu odmítlo poskytnutí školské poradenské služby, proto nemůžeme poskytnout informaci ve smyslu shora uvedeném, která by se k této situaci vyjadřovala.

Jak je výše uvedeno, nebyly v inspekčních výstupech zaznamenány případy, kdy školské poradenské zařízení odmítá zahájit vlastní diagnostiku do doby doložení zprávy jiného odborníka.

Česká školní inspekce neviduje podněty nebo stížnosti zákonných zástupců, kteří se setkali s odmítnutím přijetí do speciálně pedagogického centra pro PAS z důvodu absence klinické diagnózy.

Česká školní inspekce nezaznamenala situaci, kdy dítě s podezřením na PAS čeká měsíce či roky na klinickou diagnózu a speciálně pedagogické centrum mezitím odmítá zahájit vlastní pedagogicko-psychologické šetření. Pokud by inspekční tým v konkrétním případě shledal porušení právních předpisů v souvislosti s přijímáním klientů, je prvním krokem zaznamenání ve výstupu inspekční činnosti. Dle charakteru inspekční činnosti je pak buď předáno zřizovateli k dalšímu postupu (§ 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů), nebo je stanovena povinnost kontrolované osoby přijmout na základě inspekční zprávy nebo protokolu o kontrole vhodná opatření (§ 175 školského zákona). Pokud by taková opatření nebyla přijata nebo by nebyla splněna, přichází v úvahu též zahájení přestupkového řízení podle § 182a školského zákona. Negativní zjištění mohou mít u tzv. soukromých škol a školských zařízení, také dopad na výši dotace ze státního rozpočtu. Krajním opatřením jsou pak návrh na vyhlášení konkursního řízení, návrh na odvolání ředitele školy či návrh na výmaz zařízení (resp. některé z jeho činností) ze školského rejstříku.

S pozdravem

Robin Pokorný
vedoucí oddělení právních a vnitřních věcí