

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Gabrielou Bašnou ve věci

žalobkyně: **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.,**
IČ: 691014094
sídlem č.p. 67, 386 01 Pracejovice

proti
žalovaným: 1) **Ústřední školní inspektor České školní inspekce,**
sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 00 Praha 5
2) **Česká školní inspekce,**
sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 00 Praha 5

v řízení o žalobě ze dne 10. 7. 2024,

takto:

Žaloba vůči žalované 2) s e v y l o č u j e k samostatnému projednání.

Odůvodnění:

- Usnesením ze dne 10. 9. 2024, čj. 5 A 82/2024-9, Městský soud v Praze (dále „městský soud“) vyzval žalobkyni, aby odstranila vady žaloby tak, že vůči oběma žalovaným upřesní, zda se domáhá přezkumu rozhodnutí, ochrany před nezákonným zásahem či ochrany před nečinností, či kombinaci těchto žalobních typů a uvede, čeho se podanou žalobou domáhá. Ve vztahu k žalované 2) soud žádal doplnit též žalobní tvrzení tak, aby z něj vyplynulo, v jakých konkrétních úkonech žalobkyně spatřuje porušení povinnosti správního orgánu dodržovat svá vlastní rozhodnutí.
- Podáním soudu doručeným dne 24. 9. 2024 žalobkyně ve vztahu k žalovanému 1) doplnila, že se podanou žalobou domáhá (i) bezodkladného zpětvzetí návrhu na výmaz nebo oznámení zpětvzetí návrhu na výmaz žalobkyně z rejstříku škol a školských zařízení, (ii) bezodkladného obnovení stavu před zásahem, je-li to možné, (iii) náhrady škody v případě nemožnosti obnovení stavu před zásahem a (iv) náhrady škody na dobrém jméně žalobkyně. Ve vztahu k žalované 2) žalobkyně uvedla, že se podanou žalobou domáhá (i) bezodkladného zrušení inspekční zprávy a protokolu o kontrole z důvodu nezákonného postupu, (ii) bezodkladného informování o fungování kombinovaného vzdělávání a jeho možnostech v rámci nynějšího experimentálního pokusného ověřování na základních školách, (iii) prošetření fungování kontrol České školní inspekce, jejich zákonnost a pravdivost inspekčních zpráv nadřízeným orgánem ve vztahu ke školám v pokusném ověřování kombinovaného vzdělávání, (iv) bezodkladného obnovení stavu před zásahem, je-li to možné, (v) náhrady škody v případě nemožnosti obnovení stavu před zásahem, (vi) náhrady škody na dobrém jméně žalobkyně a (vii) prošetření trestně právními orgány, zda nedošlo k činům uvedeným v trestním zákoníku souvisejícím se zneužitím pravomoci osob. Tvrzení obsahující popis konkrétně vytykaného jednání žalované 2) žalobkyně nedoplnila.
- Z doplněného tvrzení žalobkyně je zřejmé, že vůči každému z obou žalovaných žalobkyně uplatňuje různá žalobní tvrzení a částečně i různé nároky. Vedení společného řízení tak není účelné.
- Proto soud žalobu vůči žalované 2) z důvodu vhodnosti vyloučil podle § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s.ř.s.“) k samostatnému projednání.

5. Soud uzavírá, že o žalobě vůči žalovanému 1) povede dále řízení pod sp. zn. 5 A 82/2024. O žalobě vůči žalované 2) povede řízení samostatně. Tomuto řízení bude přidělena spisová značka, jakmile toto usnesení nabude právní moci. O tom budou žalobkyně a žalovaná 2) informováni.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

Praha 20.11.2024

Mgr. Gabriela Bašná v.r.
předsedkyně senátu