

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Gabriely Bašné a soudců Mgr. Kateřiny Kozákové a Mgr. Ondřeje Hrabce v právní věci

žalobkyně: **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.,**
IČ: 08849218
sídlem č.p. 67, 386 01 Pracejovice

proti
žalované: **Česká školní inspekce,**
sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 00 Praha 5

o žalobě ze dne 10. 7. 2024 proti nezákonnému zásahu žalované České školní inspekce

t a k t o:

I. Žaloba se **o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Dne 10. 7. 2024 žalobkyně podala proti žalovaným – (i) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, (ii) Ústřední školní inspektor České školní inspekce, (iii) Česká školní inspekce a (iv) Krajský úřad Jihočeského kraje žalobou označenou jako „Správní žaloba s návrhem předběžného opatření“. Usnesením ze dne 31. 7. 2024, čj. 5 A 65/2024-11, Městský soud v Praze (dále „městský soud“) žalobu žalobkyně proti žalovaným - Ústřednímu školnímu inspektorovi a České školní inspekci – vyloučil k samostatnému projednání. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12. 8. 2024. Vyloučené žalobě byla přidělena sp. zn. 5 A 82/2024. Následně městský soud usnesením ze dne 20. 11. 2024, čj. 5 A 82/2024-31, vyloučil žalobu proti žalované České školní inspekci k samostatnému řízení, neboť z podání žalobkyně ze dne 24. 9. 2024 seznal, že vedení společného řízení není účelné. Toto usnesení nabylo právní moci dne 21. 11. 2024. Vyloučené žalobě proti žalované České školní inspekci byla přidělena sp. zn. 5 A 2/2025, pod kterou je nyní řízení vedeno.
- V žalobě žalobkyně žalované České školní inspekci vytkla, že ačkoli jí podle § 175 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon (dále „školský zákon“) stanovila lhůtu k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti v trvání 30 dnů od vyřízení námitek, ke kterému došlo dne 10. 5. 2024, tuto lhůtu nedodržela a „jednala dál zbrkle a překotně, navíc odtrženě od reality“. Tímto jednáním „neužila své pravomoci a nejbrubším způsobem tím porušila první zásadu Ústavy České republiky, totiž zásadu právního státu, která spočívá v tom, že orgán veřejné moci dodržuje na prvním místě svá vlastní rozhodnutí, tedy sám sebou určenou lhůtu 30 dnů.“ V závěru žaloby uvedla, že žalovaná si „měla odstranění nedostatků na lesní škole prověřit dřív, než záležitost předala ústředí školní inspekce“.

3. Vzhledem k tomu, že z takto formulovaného žalobního tvrzení nebylo Městskému soudu v Praze (dále „městský soud“) zřejmé, v jakém konkrétním zbrklém a překotném jednání žalované žalobkyně spatřuje zneužití své pravomoci a čeho se ve vztahu k tomuto jednání domáhá, vyzval soud žalobkyni usnesením ze dne 10. 9. 2024, čj. 5 A 82/2024-9 k odstranění těchto nedostatků žaloby. V usnesení městský soud žalobkyni zároveň poučil o tom, že v případě, že ve stanovené lhůtě žalobu nedoplní, nebude možné v řízení pokračovat, jelikož nedostatečný popis tvrzeného nezákonného jednání brání soudu o žalobě rozhodnout (shodně Zdeněk KÜHN, Tomáš KOCOUREK aj. Soudní řád správní. Komentář. Wolters Kluwer ČR, Praha, 2019, str. 720). Důsledkem uvedeného bude odmítnutí žaloby.
4. V následně zaslaném podání ze dne 24. 9. 2024 žalobkyně uvedla, že se domáhá (i) bezodkladného zrušení inspekční zprávy a protokolu o kontrole z důvodu nezákonného postupu, (ii) bezodkladného informování o fungování kombinovaného vzdělávání a jeho možnostech v rámci nynějšího experimentálního pokusného ověřování na základních školách, kdy není stanoven žádný právní rámec u škol, které se do tohoto experimentu přihlásily k 1. 2. 2021 stejně jako žalobkyně a možnost tohoto fungování je do 30. 9. 2025, (iii) prošetření fungování kontrol České školní inspekce, jejich zákonnost a pravdivost inspekčních zpráv nadřízeným orgánem (Ministerstvem školství) ve vztahu ke školám v pokusném ověřování kombinovaného vzdělávání, (iv) bezodkladného obnovení stavu před zásahem, je-li to možné, (v) náhrady škody v případě nemožnosti obnovení stavu před zásahem, (vi) náhrada škody na „pověsti (dobrém jméně žalobkyně)“ a (vii) prošetření trestně právními orgány, zda nedošlo k činům uvedeným v trestním zákoníku souvisejících se zneužitím pravomoci osoby.
5. Nakolik žalobkyně výzvě soudu vyhověla co do chybějícího petitu, nedostatek žaloby spočívající v jednoznačném vylíčení toho, co považuje za zásah, neodstranila. Městskému soudu tak ani po doplnění žaloby není zřejmé, v jakém konkrétním jednání žalované spatřuje „*zbrklé a překotné jednání, odtržené od reality*“.
6. Městskému soudu proto nezbylo než podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. podanou žalobu odmítnout, jelikož jejímu projednání brání žalobkyní neodstraněná podstatná vada žaloby.
7. Žádala-li žalobkyně v podání ze dne 24. 9. 2024 též o náhradu škody a náhradu škody na dobrém jméně žalobkyně (část II. body 5 a 6 podání žalobkyně ze dne 24. 9. 2024), soud uvádí, že tyto nároky nijak nesouvisí s postavením žalované jako vykonavatele veřejné moci, ale jde o nároky vyplývající ze soukromoprávních vztahů vyplývajících v závislosti na žalobních tvrzeních ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, či ze zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.
8. Projednání nároků vyplývajících ze soukromoprávních vztahů pak patří do pravomoci soudu rozhodujícího v občanském soudním řízení. V této části žalobního petitu proto soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 2 s. ř. s. z důvodu nedostatku pravomoci.
9. Zároveň soud žalobkyni poučuje, že může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat v téže věci žalobu u místně příslušného okresního (obvodního) soudu, kterým je buď Obvodní soud pro Prahu 5, jako soud místně příslušný podle sídla žalované nebo, dle volby žalobce, jiný okresní (obvodní) soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající nárok na náhradu škody (§ 85 a § 87 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád). Dojde-li žaloba v této lhůtě k místně příslušnému okresnímu (obvodnímu) soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení, platí, že řízení bylo zahájeno dnem, kdy došla odmítnutá žaloba krajskému soudu (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).
10. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í:

Shodu s prvopisem provedla: Sylvie Kosková

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 27. února 2025

Mgr. Gabriela Bašná v.r.
předsedkyně senátu