

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

ČŠIE-1450/26-E

ČŠIE-S-174/26-E

Pardubický kraj

Komenského náměstí 125

532 11 Pardubice

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Mgr. Martin Valášek

467 000 512

csie@csicr.cz

Datum

14. 7. 2026

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Gymnázium Aloise Jiráka, Litomyšl, T. G. Masaryka 590** doručenou ČŠI dne 26. 5. 2026.

Stížnost se týkala postupu školy při řešení nevhodné komunikace mezi žáky a jejího vyhodnocení, informování zákonných zástupců žáků o řešení nevhodné komunikace mezi žáky, udělení kázeňského opatření za nevhodnou komunikaci mezi žáky a postupu školy ve věci požadavku zákonného zástupce na náhradu škody.

V textu stížnosti bylo poukázáno na nepedagogický postup školy vůči synovi stěžovatelky při zjištění a řešení jeho nevhodné SMS komunikace se spolužákem, na nedostatečné nebo opožděné informování zákonných zástupců o situaci ve škole včetně jejího vyšetřování a způsobech vedení rozhovorů se žáky a zákonnými zástupci, na neodůvodněné a nesprávné udělení kázeňského opatření ve formě sníženého hodnocení stupně chování žákovi v průběhu školního roku a na nesprávný postup školy při řešení poničeného mobilního telefonu žáka a při uplatňování požadavku zákonného zástupce na náhradu škody.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 19. 6. 2026, o vyjádření ředitelky a dalších pedagogických pracovníků, o doplnění informací od stěžovatelky a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Postup školy při zjištění nevhodné SMS komunikace žáka

Ve druhém pololetí školního roku 2025/2026 (23. 3. 2026) upozornila stěžovatelka a další zákonný zástupce školu na nevhodnou SMS komunikaci adresovanou synem stěžovatelky jeho spolužákovi. Oba zákonní zástupci se obrátili na třídní učitelku třídy tercie, kterou ve výše uvedeném školním roce žáci navštěvovali. Podle stěžovatelky i školy se jednalo o velmi nevhodnou komunikaci v mobilním telefonu syna stěžovatelky, kterou posílal svému spolužákovi a která se týkala i dalších spolužáků ve třídě. Třídní učitelka tato zjištění konzultovala s vedením školy i pracovníky poskytujícími poradenské služby ve škole a realizovala rozhovory se žáky při třídnické hodině konané 25. 3. 2026. Podle jejího vyjádření se syn stěžovatelky svým spolužákům za nevhodnou SMS komunikaci omluvil, proto považovala v dané chvíli situaci za vyřešenou. Podle vyjádření ředitelky školy a metodika

prevence třídní učitelka prezentovala svoje zjištění a závěry pedagogické radě, ale v zápisech jejího jednání tato informace zaznamenána nebyla.

K výše uvedenému ČŠI zjistila, že se jednalo o soukromou komunikaci syna stěžovatelky s jeho spolužákem, o které byla škola informována třetími osobami. Škola neměla prokazatelnou informaci o tom, že nevhodná SMS komunikace probíhala v průběhu vzdělávání ve škole. Třídní učitelka ani pracovníci poskytující poradenské služby ve škole tuto situaci nevyhodnotili jako prokázaný projev kyberšikany nebo verbální šikany, které mohly mít negativní vliv na klima třídy.

Na základě upozornění stěžovatelky škola iniciovala další šetření situace ve škole týkající se nevhodné SMS komunikace. Z doložených závěrů šetření školy vyplynulo, že klima třídy nebylo zásadně poškozeno. Šikana v jakékoliv podobě vůči synovi stěžovatelky rovněž prokázána nebyla. Podle ČŠI mělo být v tomto okamžiku další prošetřování nastaveno tak, že bude škola vhodně, bezodkladně, srozumitelně a v nezbytném rozsahu informovat zákonné zástupce žáků třídy tercie o řešení situace tak, aby nedošlo k její další eskalaci, která by měla negativní vliv na vztahy mezi žáky ve třídě. Škola ale realizovala postupy, které významně ovlivnily klima ve třídě a které i kvůli zvolené formě a způsobu komunikace nepomohly situaci zklidnit.

Při realizování rozhovorů se synem stěžovatelky a s jeho spolužákem dne 24. 4. 2026 škola zvolila postup nevhodný při prošetřování možné šikany/kyberšikany i proto, že během několika následujících vyučovacích hodin došlo ke sdílení prošetřované nevhodné SMS komunikace s některými ostatními žáky. Škola také neprokázala, že o jednání se žáky byli vhodnou formou informováni zákonní zástupci. Zápisy z těchto jednání byly sepsány dodatečně a byly podepsány pouze ředitelkou a třídní učitelkou. Škola výše uvedenými postupy a způsoby řešení nedokázala zabránit šíření informací, podcenila jejich negativní vliv na psychické bezpečí žáků. V průběhu šetření měla škola zvolit takové postupy, aby cíleně bránila úniku informací, jejichž prezentování následně nemohla korigovat a vysvětlovat.

Dne 25. 4. 2026 se na třídní učitelku prostřednictvím WhatsApp obrátili někteří žáci s obavami o klima ve třídě a psychický stav syna stěžovatelky. Třídní učitelka na jejich zprávy reagovala sdělením, v němž vyjádřila své obavy o situaci, avšak současně použila vůči žákovi nevhodné hodnotící výroky. Tyto hodnotící soudy nepatřily do komunikace se spolužáky žáka a mohly negativně ovlivnit jejich postoje vůči němu. Třídní učitelka navíc umožnila další šíření zprávy mezi žáky, čímž dostatečně nechránila žáka před možnými důsledky reakcí jeho okolí. ČŠI shledala tento postup pedagogicky nevhodným.

Škola zásadním způsobem podcenila důsledky zvoleného postupu řešení situace při komunikaci se zákonnými zástupci žáků. S některými jednala ve škole, ale někteří se dověděli o šetření věci od svých dětí a vyjadřovali údiv i rozčarování, že je škola vhodným způsobem neinformovala. Ředitelka školy reagovala zprávou napsanou ve školním informačním systému dne 30. 4. 2026, ve které zákonným zástupcům žáků tercie sdělila, že „...V pátek 24. dubna vyústil vztah dvou chlapců v situaci, do které byli vtaženi i další spolužáci a spolužačky. ... Okolnosti jsou... velmi komplikované. Jedná se o citlivou záležitost, a proto bychom nechtěli, aby došlo ke zjednodušenému a zkratkovitému řešení, které může mít zásadní vliv nejen na samotné zainteresované děti, ale i na dlouhodobé vztahy a atmosféru ve třídě.“

Vzhledem k tomu, že syn stěžovatelky v týdnu od 27. do 30. 4. 2026 ve škole chyběl, škola řešila se stěžovatelkou dne 4. 5. 2026 způsob, jak by se mohl vrátit mezi spolužáky s ohledem na narušené klima ve třídě. Před návratem syna stěžovatelky do třídního kolektivu mělo proběhnout i osobní setkání se spolužákem, což se jeho matka dověděla až od svého syna, a vyjádřila pochybnost o vhodnosti setkání obou chlapců. V úterý 5. 5. 2026 výchovná poradkyně a metodik prevence jednali s oběma žáky a následně s nimi absolvovali třídnickou

hodinu ve třídě. Výchovná poradkyně potvrdila pro ČŠI, že syn stěžovatelky byl při třídnické hodině trávající dvě vyučovací hodiny, velmi nervózní, že si doma připravil omluvu, ale že se mu nepodařila podle jeho představ. Metodik prevence potvrdil pro ČŠI, že syn stěžovatelky při setkání se spolužáky uvedl obavy ze šikany již od [redacted] a že zvolil masku nevhodné komunikace jako svoji obranu.

Výše uvedenými postupy ani nastavenou komunikací školy nedošlo ke zklidnění situace. Škola a stěžovatelka se neshodují v pohledu na to, zda se věc podařilo nebo nepodařilo vyřešit ve prospěch žáků. Škola situaci řešila se zjevnou snahou vyhodnotit rizika a potrestat viníky, ale přesto došlo k některým zásadním pochybením z její strany v postupu šetření, které měly vážné důsledky pro účastníky vzdělávání.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako důvodnou.

2. Udělení kázeňského opatření

V návaznosti na události popsané v bodě 1 tohoto výsledku šetření stížnosti škola přistoupila k potrestání syna stěžovatelky. Dne 25. 5. 2026 písemně informovala stěžovatelku o tom, že „... z rozhodnutí pedagogické rady ze dne 22. 5. 2026 byla Vašemu synovi ..., žákovi [redacted] gymnázia, udělena snížená známka z chování za porušení školního řádu v bodech 5.1 a 11.4.“

Body uvedené v odůvodnění snížené známky z chování odkazují zákonného zástupce žáka na to, že „Žák gymnázia dodržuje zákony České republiky a ctí Listinu základních práv a svobod, zásady slušného a ohleduplného chování, respektuje lidskou důstojnost všech osob, s nimiž jedná.“ (bod 5.1 odůvodnění) a dále, že „Veškeré projevy šikany a brutality, a to zejména ponižování, tělesné ubližování a další činnosti, které by mohly vést k ohrožení fyzického i psychického zdraví, budou klasifikovány jako hrubý přestupek...“ (bod 11.4).

Podle vyjádření pedagogů i ředitelky školy pro ČŠI se mělo jednat o udělení kázeňského opatření. Došlo ale k záměně kázeňského opatření vůči žákovi za hodnocení jeho chování na konci klasifikačního období. Podle ČŠI, i vzhledem k rozdílnému účelu kázeňského opatření a hodnocení chování žáka, škola nezvolila vhodný způsob vyhodnocení. Škola trestala žáka za konání, u kterého neprokázala, že proběhlo v době školního vyučování. Přímý vliv na vzdělávání ve škole je sporný, protože se projevil až po událostech vyvolaných reakcemi spolužáků, případně postupy pedagogů a ředitelky školy. Podle ČŠI se škola nemůže domáhat v odůvodnění pro trest žákovi „dodržování zákona a Listiny základních práv a svobod“, pokud žák plní povinnou školní docházku a odpovědnost za něj mají jeho zákonní zástupci. V případě odůvodnění pro trest žákovi podle bodu 11.4 školního řádu podle ČŠI škola uvádí „projevy šikany“ a dále také „další činnosti, které mohly vést k ohrožení ... psychického zdraví“. Toto odůvodnění není podle ČŠI dostačující. V případě případné šikany/kyberšikany jako důvodu pro hodnocení chování ČŠI zjistila, že škola chování syna stěžovatelky ani klima ve třídě [redacted] jako šikanu nevyhodnotila (viz výše). Zároveň se ve svých postupech škola nevyvarovala nevhodných postupů uvedených ve vlastním „Školním programu proti šikaně“, např. v případě „...veřejného omlouvání žáka/žáků ihned na místě“ (25. 3., třídnická hodina, omluva syna stěžovatelky spolužákům) nebo „...vedení rozhovoru s žákem o situaci před ostatními žáky“ (5. 5. 2026, setkání syna stěžovatelky se spolužákem, následné vysvětlování a omlouvání před třídním kolektivem). Zároveň škola v tomto dokumentu v kapitole 5. *Bezpečné prostředí ve škole: jak předcházet (kyber)šikaně* uvádí mimo jiné, že „(4) Škola nastaví konkrétní a srozumitelná pravidla v chování ve svém školním řádu, která budou specificky vztažena také k projevům šikany (bude jasné, jaké chování je považováno za dehonestující a ohrožující a jak bude sankcionováno).“ Konkrétní a srozumitelná pravidla škola ale ve svém školním řádu k případné šikaně/kyberšikaně neuvádí.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako důvodnou.

3. Postup školy ve věci poničeného mobilního telefonu žáka ve škole

Ve dnech 6. a 11. 5. 2026 škola (výchovná poradkyně a metodik prevence) prošetřovala informaci o poškození mobilního telefonu syna stěžovatelky jinou osobou v době školního vyučování. Podle zápisu z jednání školy s ním a dalšími spolužáky někteří potvrdili možnost manipulace se školní taškou žáka, ve které následně našel žák svůj mobilní telefon rozbítý. Z šetření školy nebylo prokázáno úmyslné poškození mobilního telefonu, nebyla zjištěna konkrétní osoba nebo čas, kdy k poškození došlo. Ředitelka školy pro ČŠI potvrdila, že se neprokázalo cizí zavinění při poškození mobilního telefonu syna stěžovatelky, a že situaci bude řešit se zřizovatelem, se kterým má sjednané pojistné podmínky pro řešení pojistné události. Ředitelka školy pro ČŠI rovněž potvrdila, že sdělila stěžovatelce, že „... *podle školního řádu by cenné věci měly být v trezoru.*“ ČŠI zjistila, že podle školního řádu platného od 1. 1. 2026 je v kapitole 4.1 uvedeno, že „*Cenné předměty mají žáci ve škole na vlastní zodpovědnost a gymnázium za jejich ztrátu či odcizení neručí. Ve výjimečných případech si může žák uschovat výše uvedené předměty a vyšší částky peněz v kanceláři školy. Doba úschovy je omezena úředními hodinami kanceláře školy.*“ Zároveň škola uvádí v kapitole 5.4, že „*Žáci nižšího gymnázia nesmí mobilní telefony používat v době vyučování včetně všech přestávek, tzn. nejpozději do 7.50 hodin do konce vyučování podle aktuálního rozvrhu. Telefony musí mít vypnuty a uloženy v taškách. Žák může použít telefon v této době pouze v nutných případech a jen se svolením učitele.*“ Pokud tedy škola nedefinuje mobilní telefon jako cenný předmět ve školním řádu, a zároveň umožní žákům mít mobilní telefon vypnutý a ve svých taškách, tak v případě nahlášení škody žákem/zákonným zástupcem může škola podle sjednaných podmínek s pojišťovnou tuto událost řešit bez apelu na porušení školního řádu ze strany žáka. Nebylo prokázáno, že by poškození mobilního telefonu žáka jinou osobou mělo souvislost s řešením výše popsaného problému šikany/kyberšikany.

Dne 13. 5. 2026 proběhlo ve škole jednání, při kterém žádala stěžovatelka náhradu škody, což škola nerozporovala a předala zřizovateli. Bylo rovněž dohodnuto, že stěžovatelka doloží pro jednání o škodě podrobnosti o mobilním telefonu. Škola uvedenou situaci prošetřila a předala k vyřízení zřizovateli, se kterým má podle vyjádření ředitelky sjednané „... *pojistné podmínky pro podobné případy.*“ Školní řád pamatuje v bodech týkajících se cenných věcí a mobilních telefonů na jejich ztrátu nebo odcizení, případ poškození cenné věci v něm uveden není. Nebylo prokázáno, že syn stěžovatelky v tomto případě porušil školní řád, vliv tohoto zjištění na řešení a vypořádání pojistné události ze strany pojišťovny není v kompetenci ČŠI.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Martin Valášek
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Gymnázium Aloise Jiráska, Litomyšl, T. G. Masaryka 590, T. G. Masaryka 590,
Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
školská rada
stěžovatel