

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

PID

Sp. zn.

ČŠIA-315/26-A

CSIOX00EMNVX

ČŠIA-S-63/26-A

Městská část Praha 14

Bratří Venclíků 1073

198 21 Praha 9 - Černý Most

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

PaedDr. Jana Máchalová

702 167 857

jana.machalova@csicr.cz

19. 02. 2026

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola, Praha 9 - Černý Most, Brř. Venclíků 1140** doručenou ČŠI dne 22. 01. 2026

Stížnost se týkala:

1. nesprávného rozhodnutí učitele v hodině tělesné výchovy a jeho nevhodného chování k žákům

2. nesprávného postupu vedení školy při řešení situace v hodině tělesné výchovy

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 02. 02. 2026 o vyjádření ředitelky a pedagogických pracovníků školy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1.

Stěžovatelka uvádí, že žáci ročníku byli během hodiny tělesné výchovy nuceni běhat venku při teplotě kolem -7°C v nevhodném oblečení a že učitel TV používá ponižující výrazy vůči jejímu synovi a křičí na žáky.

Ředitelka při jednání s ČŠI uvedla, že byla dne 21. 1. 2026 po páté vyučovací hodině, první hodině tělesné výchovy (první hodině z dvouhodiny), informována o tom, že žáci ročníku byli nuceni při hodině běhat venku, tj. ve venkovním areálu školního hřiště při mrazivém počasí v nevhodném oblečení, tj. ve sportovním oblečení a obuvi určeném na výuku TV v tělocvičně (tričko a trenýrky) a měli dle pokynů vyučujícího oběhnout 2x ovál.

Ředitelka dále uvedla, že po návratu z oběda (na konci 5. vyučovací hodiny) pozval ji a její zástupkyni učitel TV do sborovny, kde je informoval, že telefonicky kontaktoval zákonné zástupce pěti žáků ročníku, kteří neměli respektovat jeho pokyny během hodiny TV a vyzval je, aby si své děti osobně vyzvedli ihned ve škole. Ředitelka sdělila ČŠI, že v dané chvíli nevěděla a nepochopila, o co se přesně jednalo, co se stalo.

V dalších dnech (22. 1., 26. 1. 2026) ale měla provést šetření se žáky, kterých se incident s vyučujícím měl týkat, a také s ostatními žáky jako svědky. Další šetření celého incidentu měly následně provádět i pracovnice školního poradenského pracoviště. Výpovědi žáků se v hlavních bodech shodují právě v tom, že všichni žáci ročníku byli připraveni na hodinu TV v tělocvičně a tomu odpovídalo i jejich oblečení a vybavení. Učitel TV je ale bez předchozího

upozornění měl takto poslat běhat na ovál venkovního hřiště, a to v teplotě výrazně pod bodem mrazu. Někteří žáci měli ovál bez problému oběhnout, ale někteří nemohli díky mrazu dobře dýchat, bránili se běhu a pobytu venku a jeden z žáků měl na zledovatělém povrchu uklouznout a zranit si koleno. Někteří žáci uvedli, že na ně učitel křičel, fyzicky je nutil k běhu a slovně je urážel.

Z předloženého zápisu o šetření konfliktu ředitelkou školy a její zástupkyní s učitelem TV dne 21. 1. 2026 vyplynulo, že se žáci neměli řídit pokyny učitele a pět žáků mělo dokonce drze reagovat na pokyny a pobídky učitele, a proto je měl učitel poslat běhat dvě kola na hřiště. Učitel při jednání s vedením školysdělil, že netrvá na kázeňských opatřeních pro tyto žáky, ale trvá právě na nastavení pravidel a jejich dodržování kvůli zajištění bezpečnosti. Učitel ale popřel, že by na žáky jakkoli neúměrně zvyšoval hlas, křičel nebo že by dokonce používal nějaké ponižující výrazy.

Ředitelka uvedla, že po důkladném prošetření konfliktu z hodiny TV vyhodnotila, že rozhodnutí učitele o běhání žáků venku bez náležitého oblečení a obuvi bylo nesprávné, a že jeho chování k žákům, tj. křik na ně, fyzický kontakt a používání ponižujících výroků, bylo nevhodné.

Z výše uvedených zjištění a předložené dokumentace školy vyplývá, že učitel při rozhodnutí o běhání venku v nevhodném oblečení a v teplotě pod 0 °C nepostupoval správně a nezajistil potřebnou bezpečnost žáků s ohledem na ochranu jejich zdraví. Rovněž jeho reakce na chování a jednání žákům nebyla správná a vhodná.

Podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů je vzdělávání založeno na zásadách vzájemné úcty, respektu, názorové snášenlivosti, solidarity a důstojnosti všech účastníků vzdělávání. Podle tohoto zákona škola musí také zajistit bezpečnost a ochranu zdraví žáků při vzdělávání a je povinna vytvářet i podmínky pro jejich zdravý vývoj.

ČŠI hodnotí stížnost na nesprávné rozhodnutí učitele o běhání žáků venku v teplotě pod 0 °C bez náležitého oblečení a stížnost na nesprávné a nevhodné jednání učitele s žáky jako důvodnou.

2.

Stěžovatelka ve své stížnosti dále poukazuje na nesprávný postup vedení školy při řešení situace v hodině TV.

Ředitelka potvrdila ČŠI, že dne 21. 1. 2026 při předávání žáka matce proběhlo ve sborovně jednání s ní, její zástupkyní, učitelem TV, matkou žáka a žákem ve věci projednání situace vzniklé při hodině TV žáků a učitelky. Stěžovatelka měla ředitelce sdělit, že byla svým synem informována, že v hodině TV museli žáci běhat v mrazu venku a že ho učitel TV fyzicky kontaktoval taháním a strkáním, což měl učitel popřít. Ředitelka dále ČŠI sdělila, že si z jednání sice pořizovala zápis, ale po jednání jej nebylo možné dokončit a podepsat, protože mělo být zatíženo emotivnějšími projevy stěžovatelky, pro které vyučující požadoval okamžité ukončení jednání.

Ředitelka potvrdila ČŠI, že se dne 21. 1. 2026 v odpoledních hodinách na ni obrátila stěžovatelka (zákonná zástupkyně žáka) e-mailem se stížností na nepřijatelné chování učitele tělesné výchovy vůči žákům, včetně fyzického kontaktu.

Z předložené dokumentace vyplývá, že ředitelka hned 21. 01. 2026 situaci řešila s několika zákonnými zástupci žáků a že stěžovatelce odpověděla e-mailem dne 22. 01. 2026 a pozvala ji na osobní jednání ve škole. Jednání se stěžovatelkou pro překážky na straně stěžovatelky mělo proběhnout dne 18. 2. 2026.

Dále z dokumentace školy vyplynulo, že dne 21. 1. 2026 proběhlo jednání ředitelky s učitelem TV. V následujících dnech pak byli vyslechnuti další svědci, kteří měli potvrdit, že žáci bez možnosti výběru a v nevhodném oblečení museli běhat v mrazu venku, že na ně učitel TV křičí, fyzicky je kontaktuje a používá ponižující výrazy. Z další dokumentace vyplynulo, že vedení školy u daného učitele opakovaně hospitovalo, a přijalo v personální rovině taková potřebná opatření, aby k podobná pochybením neopakovala.

ČŠI konstatuje, že škola se stížností zákonné zástupkyně žáka na výuku v hodině TV a chování učitele k žákům zabývala, prošetřila je a přijala taková opatření, aby byla zjednána náprava, která by měla zamezit opakování nesprávného a nevhodného jednání daného vyučujícího s žáky. ČŠI konstatuje, že škola při šetření stížnosti postupovala v souladu se školním řádem školy a příslušnými metodickými pokyny pro řešení konfliktních situací.

ČŠI hodnotí stížnost na nesprávný postup školy při řešení situace v hodině tělesné výchovy jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

PaedDr. Jana Máchalová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola, Praha 9 - Černý Most, Bří. Venclíků 1140, Bratří Venclíků 1140/1, Černý Most,
198 00 Praha 9
stěžovatel