

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

ČŠIS-2706/26-S

Město Městec Králové

Sp. zn.

ČŠIS-S-596/26-S

Náměstí Republiky 1

Vyřizuje

Mgr. Věra Ritz-Radlinská
Scherlingová

289 03

Telefon

607 007 839

ID DS: ckrbctw

E-mail

vera.scherlingova@csicr.cz

Datum

14. 7. 2026

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Městec Králové** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 9. 6. 2026.

Stížnost se týkala postupu školy při poskytování podpůrných opatření synovi stěžovatelů (dále „žák“) a komunikace školy se zákonnými zástupci žáka.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 11. a 18. 6. 2026, o vyjádření ředitele školy (dále „ředitel“), pedagogických pracovníků školy, výsledky hospitace inspektorek ČŠI a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Poskytování podpůrných opatření žákovi

Stěžovatelé uvádějí, že jejich syn je žákem se speciálními vzdělávacími potřebami, která stále přetrvávají. Učí se dobře, ale má problémové chování – ve škole má přiznaná podpůrná opatření 3. stupně na základě doporučení pedagogicko-psychologické poradny platného do 31. 8. 2028 a je mu přidělen asistent pedagoga. Dlouhodobě však dochází ze strany školy k nedodržování doporučených postupů stanovených poradenským zařízením. Doporučení poradenského zařízení nejsou realizována a není zajištěna podpora asistentem pedagoga.

Z předložené dokumentace školy a hospitací ve třídě inspektorky ČŠI zjistily, že žák má doporučená podpůrná opatření 3. stupně včetně podpory asistenta pedagoga. Aktuálně ve třídě asistent pedagoga působí. Ředitel doložil, že pedagogy informoval o problémech žáka. Potvrdil, že z důvodů nemoci nebyla žákovi podpora asistenta pedagoga podle doporučení školského poradenského zařízení (dále „ŠPZ“) dlouhodobě poskytována, a to ve dnech 22. 9. až 12. 11. 2025, 16. až 28. 4. 2026 a od 4. 5. 2026 do 8. 6. 2026, kdy nastoupila nová asistentka pedagoga. Ředitel potvrdil, že neinformoval zákonné zástupce žáka o tom, že škola nemůže zajistit podporu žáka asistentem pedagoga, situaci se zákonným zástupcem žáka ústně projednal až v květnu 2026. Zápis z tohoto jednání nebyl vyhotoven. Se ŠPZ absenci podpory asistentem pedagoga neprojednával.

Systematická kontrola dodržování doporučených postupů při vzdělávání žáka neproběhla, byly předloženy pouze tři hospitační záznamy vedení školy, z nichž není vyhodnocení účinnosti podpory žáka patrné. Výchovná poradkyně a speciální pedagožka uvedly, že ve třídě

nehospitovaly. Řešení problémového chování žáka bylo ponecháno na třídní učitelce, která také komunikovala s jeho zákonnými zástupci, viz níže.

Z předložené dokumentace školy a ústního sdělení pedagogů vyplynulo, že metodické vedení pedagogů má v náplni práce speciální pedagožka, která uvedla, že u žádného řešení nestandardního chování žáka nebyla, nikdo s ní situaci ve třídě nekonzultoval. Dále uvedla, že na jednání pracovníků školy zajišťujících poradenské služby není zvaná, neúčastní se jich, chybí jí informace. Nemůže se proto k problémům žáka ze své pozice vyjadřovat. Výchovná poradkyně uvedla, že upozorňovala vyučující, aby dohlédli na to, aby mezi žáky nedocházelo ke konfliktům. Dále uvedla, že se scházejí se speciální pedagožkou pravidelně, předávají si informace. Zápisy z těchto schůzek nevedou, zástupkyně ředitele ani ředitel se těchto schůzek nezúčastňují. K vyhodnocování účinnosti opatření uvedla, že není systematické.

Z písemných podkladů a z rozhovorů s pedagogickými pracovníky bylo zjištěno, že ve škole pracuje externí poradenská pracovnice (smlouva je uzavřena mezi zřizovatelem a školou). Ředitel potvrdil, že její povinnosti ve vztahu ke škole nejsou nastaveny. Dle písemného záznamu předloženého inspektorkám ČŠI tato pracovnice se žákem pracovala. Rozhovor s inspektorkami ČŠI z časových důvodů odmítla. Ředitel předal ČŠI její písemnou zprávu, ve které uvádí, že se žákem probíhaly od 18. 11. 2025 individuální konzultace. Účinnost své podpory hodnotí jako neúčinnou.

Ředitel potvrdil, že kompetence externí poradenské pracovnice, její povinnosti ve vztahu ke škole a předávání informací mezi poradenskou pracovnící a školou (metodikem prevence a výchovným poradcem) není oficiálně nastaveno. Je tím znemožněna i další navazující práce výchovného poradce, metodika prevence a speciální pedagožky, které potvrdily, že informace nemají.

V průběhu hodin hospitovaných inspektorkami ČŠI ve třídě byla hospitační činnost zaměřena především na aplikování podpůrných opatření 3. stupně v souladu s doporučením ŠPZ u syna stěžovatelky. V průběhu výuky se vyskytly projevy náročného chování u více žáků. Podpora žáka neodpovídala doporučením ŠPZ: minimální podpora multisenzoriality, minimální poskytování pozitivní zpětné vazby, neustálé napomínání, bez aktivit, které by odpoutaly pozornost v případě zvýšené tenze, absence motivování k dokončení zadané práce. V průběhu jedné z hospitovaných hodin byla zařazena dvacetiminutová písemná práce (v rozporu s doporučením ŠPZ omezit časově limitované úkoly). V jejím průběhu byli žáci neustále pedagogem vyrušováni a nadměrně opakovaně instruováni. Podpora byla většinou zaměřena pouze na napomínání žáka, na pokyny k udržení klidu ve třídě, které se měly účinkem a vyvolávaly u žáka především v závěru hodiny naopak zvýšený neklid. V následném rozhovoru s třídní učitelkou a asistentkou pedagoga bylo zřejmé chybějící metodické vedení pedagogů v práci se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

Z předložených podkladů, pozorování v hodinách a rozhovorů je patrné, že v průběhu výuky se škole nedaří realizovat doporučené postupy a předcházet tak atakům v chování žáka.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Komunikace školy se zákonnými zástupci žáka

Ke komunikaci školy se zákonnými zástupci žáka stěžovatelé uvádějí, že nejsou dostatečně informováni o průběhu vzdělávání a nevhodné chování žáka je řešeno pouze zákazy, cit: „Z těchto zpráv jen vidím, že někomu něco provedl. Nevím komu, nevím přesně co, nevím, co tomu předcházelo a ani nevím, jak to hned řešili. Místo toho se vše řeší pouze zákazy – dle psychologů také špatně, stačí jinak formulovat a najít si k danému dítěti cestu, což se tady

evidentně nedaří.“ Poukazováno je také na dřívější podněty stěžovatelů k chybějícímu vzdělávání pedagogů v oblasti práce s problémovými dětmi, které však zůstaly bez odezvy.

Z vyjádření pedagogů a předložené dokumentace je patrné, že škola prostřednictvím elektronického systému zákonné zástupce žáka informuje. Dále byly předloženy písemné záznamy z jednání s rodiči ze dne 20. 3. 2026 a záznam z jednání výchovné komise ze dne 21. 5. 2026. Třídní učitelka uvedla, že zákonné zástupce informuje telefonicky nebo přes WhatsApp individuálně. V předložených záznamech komunikace třídní učitelky od 16. 10. 2025 do 29. 4. 2026 při informování zákonných zástupců žáka převládá přenášení řešení problémového chování žáka na zákonné zástupce žáka (informování o nevhodném chování a žádosti o domluvu). Pozitivem je, že v této písemné komunikaci od 29. 4. 2026 dochází na základě žádosti matky žáka při informování o průběhu vzdělávání k vyhodnocování nejen negativního, ale i pozitivního chování žáka.

Ke komunikaci se zákonnými zástupci žáka a hodnocení jeho chování zástupkyně ředitele uvedla, že pokud je za co žáka chválit, je žák pochválen. Potvrdila, že do zápisu z jednání toto kladné hodnocení nedávají; ze záznamů o informování zákonných zástupců žáka není pochvala ani jiné pozitivní hodnocení patrné. Uznává, že by to bylo vhodné. K hodnocení výsledků vzdělávání uvádí, že se jedná o žáka chytrého se zájmy.

Výchovná poradkyně i zástupkyně ředitele potvrdily, že vzdělávání pedagogických pracovníků doposud nebylo zaměřeno na podporu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Proběhlo vzdělávání zaměřené na spolupráci pedagoga a asistenta pedagoga. Vzdělávací akce jsou připraveny do budoucna.

Škola informuje zákonné zástupce o průběhu a výsledcích vzdělávání žáka. I přes dílčí pozitivní změny v komunikaci třídní učitelky se zákonnými zástupci však jejich informování i náplň odpovídajícího dalšího vzdělávání pedagogů vykazují nedostatky a jsou pro školu příležitostmi ke zlepšení.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Městec Králové
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelé