

Gymnázium
Aloise Jiráska
Litomyšl

Česká školní inspekce
Mgr. Pavel Skokan, ředitel inspektorátu
Sukova třída 1556
530 02 Pardubice

Č.j.: GYMLI/OP339/2026
Vyřizuje: Mgr. Ivana Hynková
V Litomyšli dne: 21. 7. 2026

Nesouhlas s výsledkem šetření ČŠI ze dne 14. června 2026

Vážený pane řediteli,

nesouhlasíme se závěry šetření Pardubického inspektorátu České školní inspekce, který jsme obdrželi dne 15. června 2026.

S výsledky šetření inspekčního týmu nesouhlasíme v těchto zjištěních:

Bod 1

1) Hned v bodu 1 v první větě je nesprávně uvedeno, že na nevhodnou komunikaci [redacted] upozornila jeho matka [redacted]. Toto není pravda, kterou lze doložit a také jsme ji doložili ČŠI – na tuto vulgární komunikaci mezi [redacted] upozornila třídní učitelku Pavlu Šaldovou matka druhého jmenovaného [redacted] již dne 22.3. [redacted] následující den ve škole spolužákům své konání vysvětloval a omluvil se (viz zápis z jednání ČŠI s třídní učitelkou, podepsaný oběma stranami). Stěžovatelka poslala zprávu třídní učitelce prostřednictvím Komens až následující den 23.3. (a to pouze stěžovatelka, nikoliv oba zákonní zástupci, jak je uvedeno v inspekční zprávě). [redacted] ve zprávě píše, že byla touto komunikací a vulgaritami šokována. Není jasné, z jakého důvodu jsou tyto informace v inspekční zprávě uvedeny odlišně.

2) Na základě těchto dvou upozornění škola iniciovala další šetření a třídní učitelka telefonicky kontaktovala [redacted] a hovořila s nimi o nastalé situaci. Následně stěžovatelka uvedla, že celou zalezitost považuje za uzavřenou – tato informace byla sdělena ČŠI, konkrétně Mgr. Valáškoví.

3) Zákonní zástupci, kterých se situace přímo týkala, informováni byli. Následovaly také třídní schůzky 23. 4., na kterých třídní učitelka s rodiči informovala o tom, že ve třídě řešíme nevhodnou komunikaci mezi žáky, postupně vycházejí najevo další skutečnosti a situace je složitější, než se

původně zdálo. Zároveň uvedla, že rodiče dotčených žáků byli nebo budou kontaktováni. Nebylo možné o věci hovořit otevřeně právě s ohledem na citlivost informací. Informaci také předala ředitelka školy na schůzce zástupců OPS z řad rodičů všech tříd, která probíhala ještě před začátkem třídních schůzek. Není jasné,

jakou jinou vhodnou formu informování rodičů má inspekce na mysli, když konkrétní vzhledem k citlivosti být ani nemůžeme.

4) Stěžovatelka se ohradila proti nevhodné komunikaci třídní učitelky na WhatsAppu. Za tu se třídní omluvila stěžovateli, ta omluvu přijala. Následně se omluvila také jejímu synovi a jeho kamarádovi. Tuto skutečnost inspekce také zná a zcela ji ve zprávě opomíjí.

5) Marně ve zprávě hledáme, že jsme také byli obviněni stěžovatelkou, že syn pro „provalení“ jeho vulgární komunikace, která se týkala více dívek z jeho třídy, odešel ze školy dříve v hrozném psychickém stavu. Toto bylo prokázáno jako naprostá lež stěžovatelky, ve zprávě ovšem žádná zmínka není (inspektorce Mgr. Petře Holáskové předána písemná práce žáka, kterou v tuto dobu napsal a byl hodnocen stupněm 2; dále byl předán printscreen třídní knihy z tohoto dne).

6) Rozhovor paní ředitelkou a třídní učitelkou dne 24. 4. probíhal ve velmi přátelském a neformálním duchu. Je to běžný způsob komunikace třídní učitelky se studenty. Cílem rozhovoru bylo celou situaci vyjasnit, pochopit motivaci obou chlapců, vysvětlit každému z nich, jak se mohl cítit ten druhý, a především zabránit další eskalaci konfliktu a pomoci k usmíření. Obecné sdělení, že třídní učitelka umožnila další šíření zprávy mezi žáky, nám není jasné. Čím? Jak?

7) Není nám známo, jak ČŠI došla k závěru, že v následujících hodinách došlo s naším souhlasem ke sdělení nevhodné SMS komunikace mezi žáky. Navíc školní řád žákům nedovoluje používat mobilní telefony v době vyučování.

8) Události a komunikace mezi žáky probíhala ve virtuálním světě, ve světě sociálních sítí a moderních komunikačních kanálů. Neznáme prostředek, jak dnes můžeme zabránit informacím (i smyšleným a zkresleným) mezi kýmkoliv. Tato komunikace probíhala mezi chlapci delší dobu (a povětšinou, když byli žáci doma), když ji jeden z nich „pustil do světa“, postupně byla známá celé třídě a potažmo dalším spolužákům z jiných tříd). My neznáme způsob, jak zabránit pomluvám, zkresleným přibarveným informacím, které přináší „senzaci“. Při takovém množství zúčastněných nelze ani pomluvám zabránit. Podrobnosti sdělovat nesmíme, abychom nepoškodili ty, které byly cílem vulgarit, ani ty, kteří jsou autory hanlivých vyjádření či fotek, a jakákoliv obecná vyjádření jen přispívají k dalším dohadům a výmyslům.

Zároveň podotýkáme, že za to, co dělají nezletilí na sociálních sítích, které webové stránky navštěvují (a to i ty nevhodné pro neplnoleté), odpovídají jejich rodiče (zákonní zástupci). Ve chvíli, kdy se tyto „domácí“ skutky promítnou do třídního kolektivu, vztahů a prožívání ve třídě, se ale nemůžeme tvářit, že se nás to netýká jen proto, že tato nevhodná komunikace probíhala po vyučování.

9) Na schůzce s dotčenými rodiči 28.4.2026 se zdálo, že i přes složitost a bolestivost situace především pro výše uvedenou dívku všichni k věci přistupují racionálně a s pochopením pro momentální selhání nezralých chlapců,

otec poškozené dívky vznesl požadavek, aby se syn stěžovatelky omluvil, byl dohodnut návrat do třídy – toto bylo ve shodě všech zúčastněných, včetně

I proto nám stále není jasná zásadní proměna v chování rodičů, která spustila lavinu výhrůžek vůči ředitelce, škole a postupně dalším, především třídní učitelce. Zápis z jednání není podepsán, což je naše chyba, ale jednání se účastnil dostatek dalších svědků, (další rodiče aktérů této kauzy, nejen vedení školy, metodik prevence a výchovné poradkyně).

Jakou roli ve změně chování zákonných zástupců shrál rozhovor manželů (potvrzeno v e-mailu od ze dne 26.5.2026) s neúspěšným účastníkem posledního konkurzu na ředitele našeho gymnázia, se můžeme samozřejmě jen dohadovat, nicméně je jisté, že rozhovor v této věci s ním proběhl. Tuto informaci nám zcela spontánně řekl, a pro nás byla naprosto překvapivá, zcela jsme nechápali motivy této konzultace a zejména proč nám říká, s kým se rodiče radí.

10) To, že návrat do třídy bude složitý, nám bylo jasné (mysleli jsme na všechny účastníky konfliktu i dívky, kterých se vulgarity v komunikaci chlapců týkaly). Nejsme psychologové, a tak jsme konzultovali postup se školní psycholožkou p. Tvrdíkovou a p. Slaninovou, navrhli nám postup a formu, jak toto provést, a tu jsme dodrželi, a to včetně toho, že do třídy mají vejít společně oba hlavní aktéři, aby byl jasný podíl obou na tomto konfliktu - rozhodně nešlo o osobní setkání těchto dvou žáků, kdy si měli něco vysvětlovat, měli jen uzavřít dohodu o „neútočení“. Tento postup obě matky znaly předem.

Pasáž v inspekční zprávě týkající se návratu do školy je odlišná od pasáží v zápisech ČŠI, které s námi inspekce sepsala a obě strany podepsaly (můžeme doložit).

V pondělí 4. 5. proběhlo jednání s a jeho oběma rodiči v kabinetě TV. Řešili jsme vstup do třídy (vše jsme konzultovali s Všechny její i jeho připomínky, podněty i postupy jsme akceptovali a přizpůsobili se jim. Zároveň se na této schůzce domluvílo setkání ještě před třídnickou hodinou opět jsme akceptovali všechny podmínky schůzky, které stanovila. Komunikovali jsme ten večer i s (takže zákonní zástupci kluků seznámení byli – osobně, a ještě si potvrdzovala e-mailem, e-mailem). Tato skutečnost je v zápisu ČŠI s výchovnou poradkyní: „o jednáních se žáky dne 5.5. jsme informovali zákonné zástupce mailem, matku osobně při jednání ve škole...“ V inspekční zprávě uvedeno odlišně.

11) Tyto citlivé a složité situace i jejich řešení jsme konzultovali s psychology (školní psycholožkou Mgr. Vlastou Tvrdíkovou a Mgr. Gabrielou Slaninovou, Ph.D., i organizací Alfa a máme za to, že je to zcela legitimní postup. Toto inspekce ve zprávě zcela zamlčela.

12) Upozorňujeme, že na veřejnost vynesla celou kauzu když zveřejnila na sociální síti Život v Litomyšli otevřený dopis a vyzvala k podpisu petice, a tím problém vynesla na veřejnost. Do tohoto „prostoru“ vstupovala (jako učitelka) s vědomím, že se nemáme jak bránit jakýmkoliv nařčením. Diskuse nabrala „tradiční“ internetovou formu, do které jsme se nezapojovali (mnozí z nás ani facebook nemají). Veřejný lynč naší školy ale neproběhl podle představ a snažila se vinu za to, že se pod příspěvkem objevily i citlivé informace, přesunout na nás.

Neumíme si jako rodiče představit, že bychom své dítě dobrovolně vydali všanc tomuto nevyzpytatelnému prostředí.

Kritika ČŠI typu „měli jste nastavit pravidla a jste odpovědní“ za to, že jste nezabránili šíření informací, se nám zdá nespravedlivá a pokrytecká.

13) Také ve zprávě marně hledáme, že se inspektoři šli podívat do třídy, snažili se atmosféru pochopit a poctivě monitorovat ve třídě.

Nenacházíme ve zprávě inspekce zmínku o těch, kterých se zmiňovaná komunikace dotkla na velmi citlivých místech, ani zmínka o tom, kdo nese odpovědnost za výchovu a za to, co nezletilý dělá ve svém volném čase, doma.

14) Od zveřejnění příspěvku [redacted] na sociální síti nás (ředitelku, třídní, zástupkyni, metodika prevence i výchovnou poradkyni) stěžovatelka neustále atakovala zprávami, e-maily, požadavky a žádostmi (např. o vyšetřování „co kdo kde“ z dětí řekl, co se dozvěděla mezi známým – nazývala je zásadními zjištěními, „pověřovala“ nás vyplňováním dotazníku, dotazovala se kolegyně, kterou znala z dřívějšího působiště, jestli ji vedení nedělá problémy, protože si tykají, kontaktovala v šatně školy spolužáky syna atd.), přičemž její arogance se postupně zvyšovala a v žádné z těchto zpráv nechyběla tvrdá obvinění a hlavně výhrůžky.

Bod 2

V udělení kázeňského postihu jsme udělali chybu, neboť jsme ho skutečně zaměnili s hodnocením klasifikačním, námitku [redacted] jsme uznali a rozhodnutí pedagogické rady anulovali. Tím jsme také vyhověli [redacted] v její zásadní námitce „kritické pochybení, že snížený stupeň z chování byl na pedagogické radě projednán bez přítomnosti třídní učitelky...“ (citace ze zprávy v Komens ze dne 10.6.).

Jednání [redacted] jsme opět řešili na klasifikační poradě dne 22. 6. odpoledne a zde pedagogická rada na návrh třídní učitelky 27 hlasy pro a 1 hlasem, který se zdržel, klasifikovala žáka sníženou známkou z chování, se zdůvodněním ve stejných bodech, tedy 5.1 a 11.4 školního řádu. Následující den byl napsán dopis s vyrozuměním a hned 24. 6. odeslán doporučeně zákonným zástupcům. Datovou schránku rodiče v dotazníku na kontaktní údaje neuvedli (stvrzeno podpisem zák. zástupců), ani v průběhu roku tuto skutečnost neoznámili. Předcházející forma prostřednictvím Komens byla [redacted] označena jako (citace ze zprávy v Komens) „považuji grafickou a formální podobu vašeho vyjádření za neodpovídající standardům komunikace vedení školy s rodiči..., což vnímám jako projev neúcty vůči mně jako partnerovi v diskusi.“ Ohrazujeme se proti označení doručení rozhodnutí jako účelového i proti obvinění, že manipulujeme s přílohami v Bakalářích a odstraňuje je z rozhraní.

Navíc [redacted] může podat žádost o přezkoumání hodnocení do 3 pracovních dnů po vydání vysvědčení, takže účelovost zde můžeme vyloučit z podstaty věci.

Co se týče důvodu udělení snížení známky z chování – bagatelizace a hodnocení chování [redacted] jeho matkou jako „běžné sebeprezentační projevy dětí tohoto věku“ je odlišné od vnímání jeho skutků spolužačkami, jejich rodiči, ale i pedagogickým sborem, který to vyjádřil svým hlasováním.

O tom svědčí i zápis z posledního jednání (podepsaný všemi stranami) [redacted] a rodičů nejvíce postižené dívky – rodiče dívky [redacted] sdělili, že ještě více než vulgarity vůči jejich dceři, které [redacted] vytvářel v komunikaci se spolužákem, ji poškodilo a zasáhlo zveřejnění celé situace

na sociální síti, které tam umístila ona, a požádali ji, aby je už nekontaktovala a jejich rodinu zcela pustila ze svého zřetele.

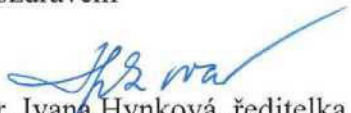
To, že se [redacted] staví do role ochránkyně bezpečí nejen [redacted] ale všech jeho spolužáků, je absurdní a neodpovídá to realitě.

Manipulativní nabídku ke smíru ze strany stěžovatelky za předpokladu, že splníme její požadavky veřejné a písemné omluvy jejímu synovi, chápeme jako výsměch vedení školy, třídní učitelce, metodikovi prevence, výchovné poradkyni, všem jeho učitelům, ale především té skupině dívek, které se ve svém věku musí vyrovnávat s nepřipustnými vulgárními ataky z jeho strany. Je to signál pro ostatní, že toto jednání je zcela v pořádku. A po nás se chce, abychom ho legitimizovali.

Na závěr chceme říct, že vše, co jsme činili - i s těmi tápajícími kroky (neboť problematika kyberšikany, návštěva nevhodných webových stránek nezletilými, jako jsou pornostránky, stránky navázané na manosféru, vulgarita a agrese ve školách i celé společnosti – to vše je novou zkušeností nejen pro nás a naši školu, ale pro celou společnost), jsme činili v dobré víře situaci a vztahy ve třídě uklidnit a naučit žáky se omluvit, pokusit si odpustit a naučit se společně vycházet i přes křivdy, které na sobě spolužáci napáchali a které pravděpodobně činili doma v „bezpečí“, které jim poskytuje rodina.

Jsme přesvědčeni, že pokud by stěžovatelka svým „razantním“ přístupem nevstupovala do řešení situace, kterou vyvolali svým chováním primárně dva spolužáci, byla třída na dobré cestě to zvládnout. Znovu zdůrazňujeme, že jsme většinu kroků činili po konzultacích s odborníky, žádnou připomínku dalších rodičů jsme neopomíjeli a snažili se v rámci našich možností vysvětlovat.

S pozdravem


Mgr. Ivana Hynková, ředitelka školy

Gymnázium Aloise Jiráska

Litomyšl

T. G. Masaryka 590